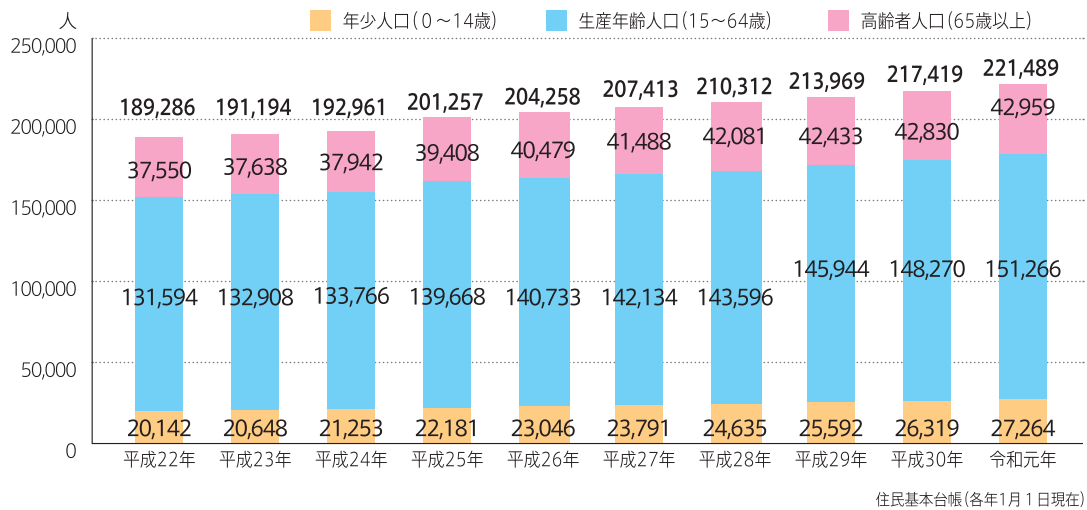


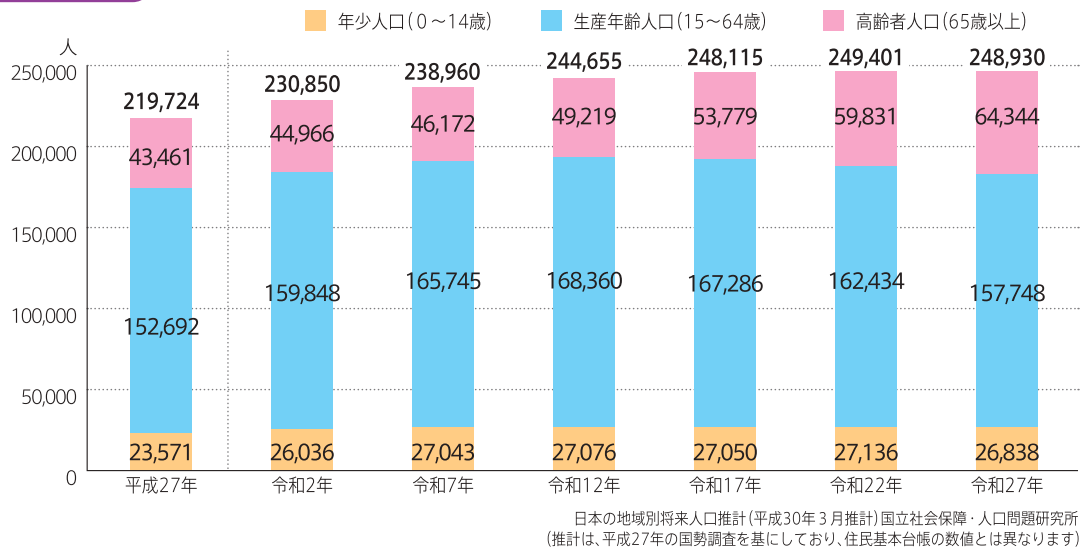
## 資料編

# 1 地域の現状と課題

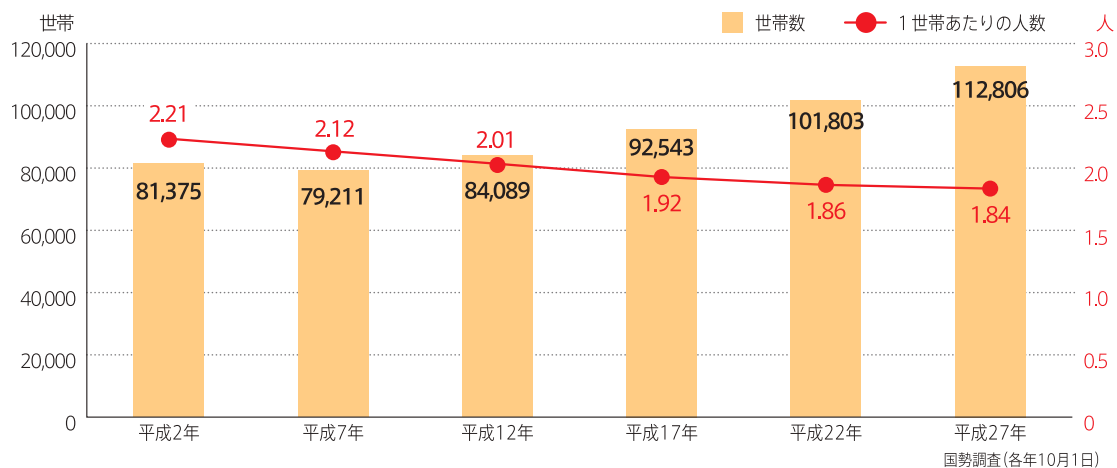
## 人口の推移



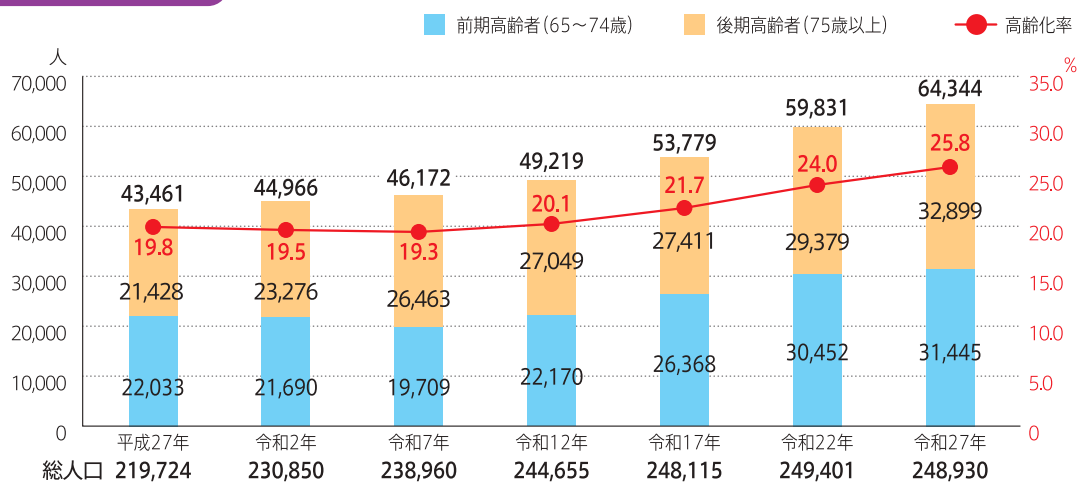
## 人口の将来推計



## 世帯数と1世帯あたりの人数

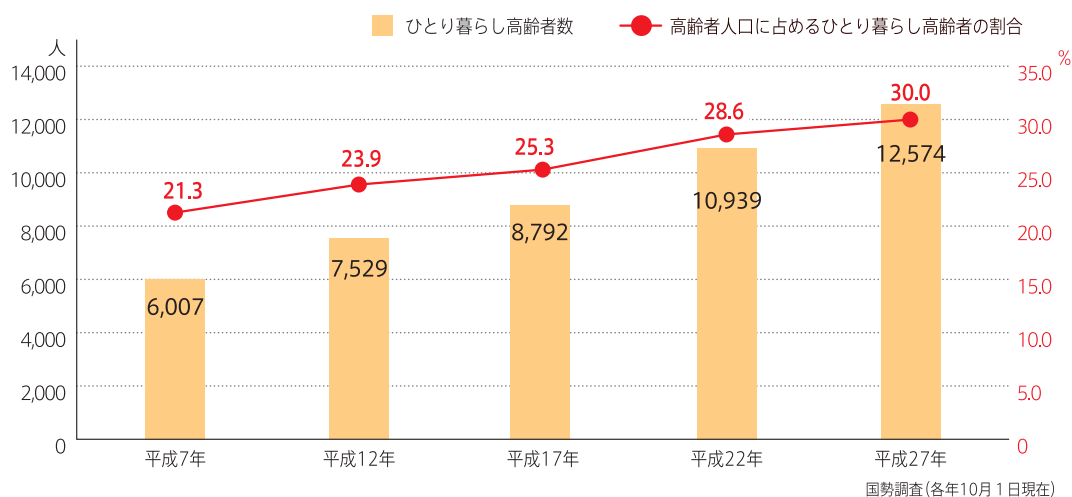


## 高齢者人口の将来推計



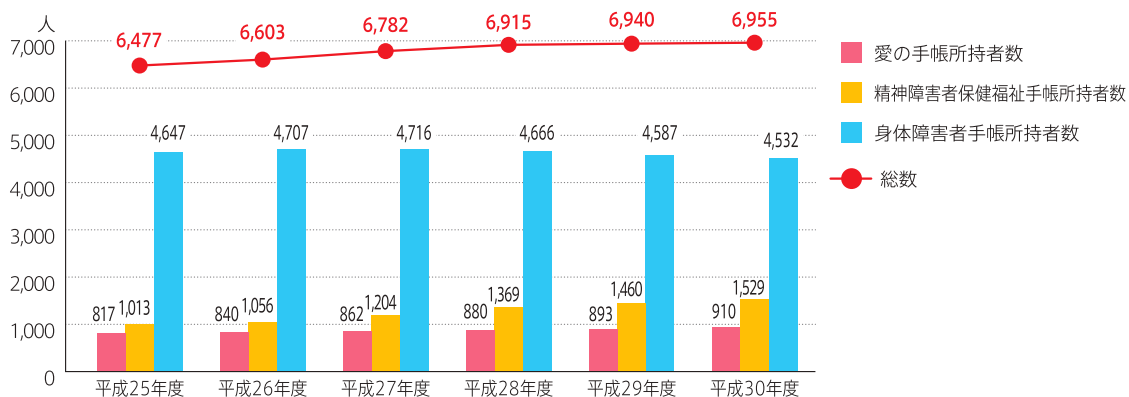
日本の地域別将来人口推計 (平成25年3月推計) 国立社会保障・人口問題研究所

## ひとり暮らし高齢者数



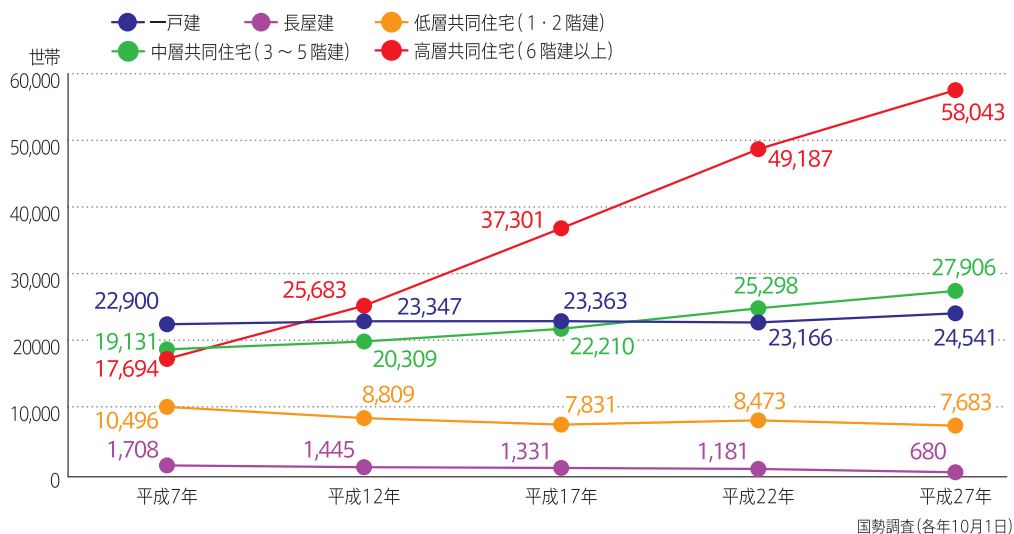
国勢調査 (各年10月1日現在)

## 身体障害者手帳・愛の手帳・精神障害者保健福祉手帳所持者数

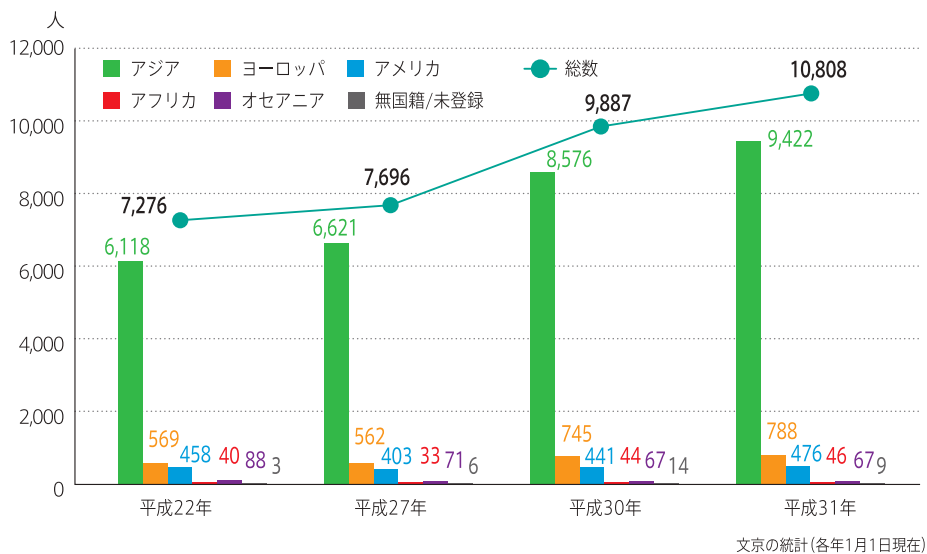


令和元年度版 ぶんきょう (文の京) の福祉

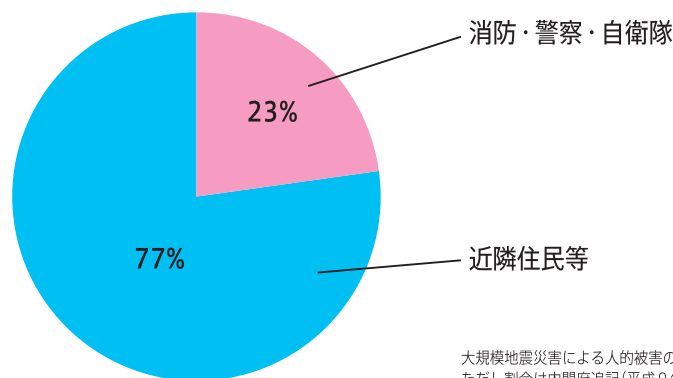
## 高層共同住宅居住世帯数



## 国籍別外国人登録人数



## 阪神・淡路大震災における救助の主体



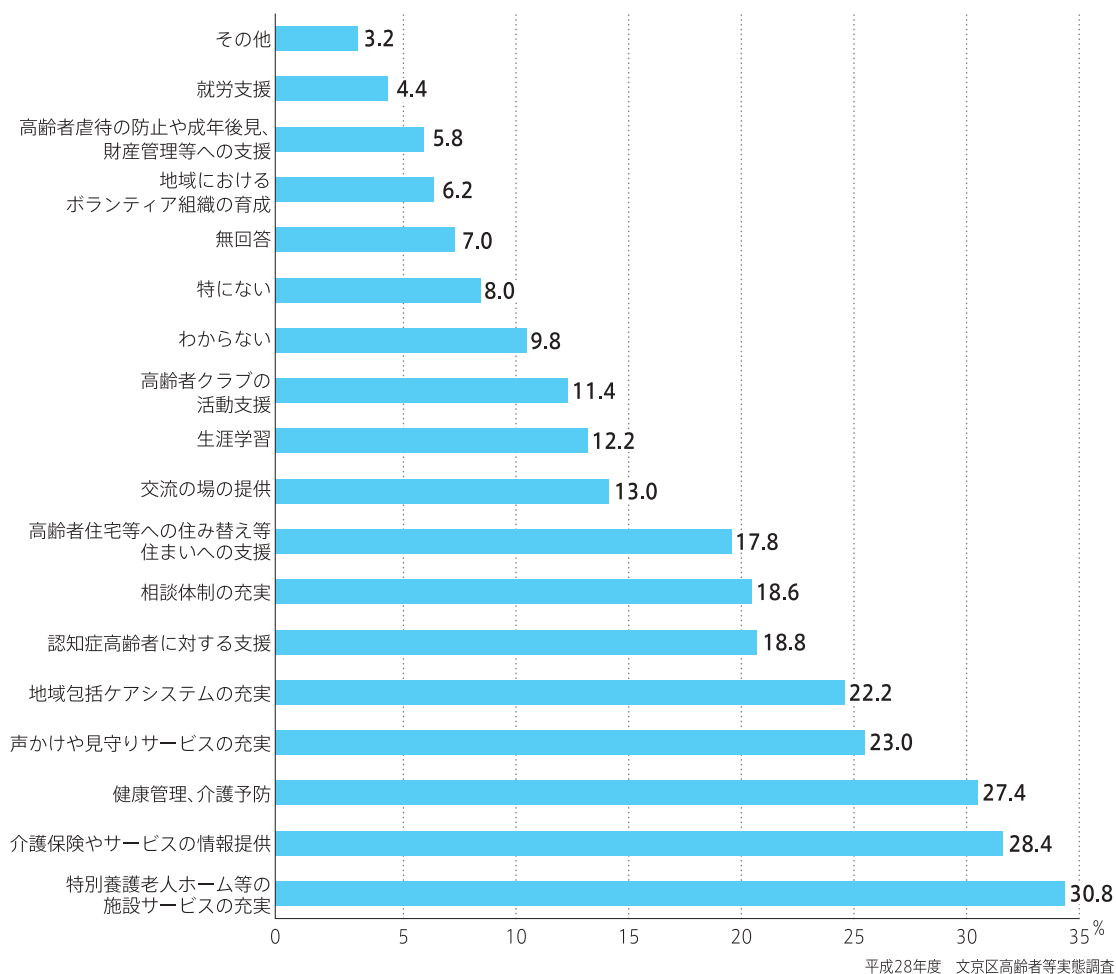


在宅の障害のあるの方の「日常生活で困っていること」 複数回答

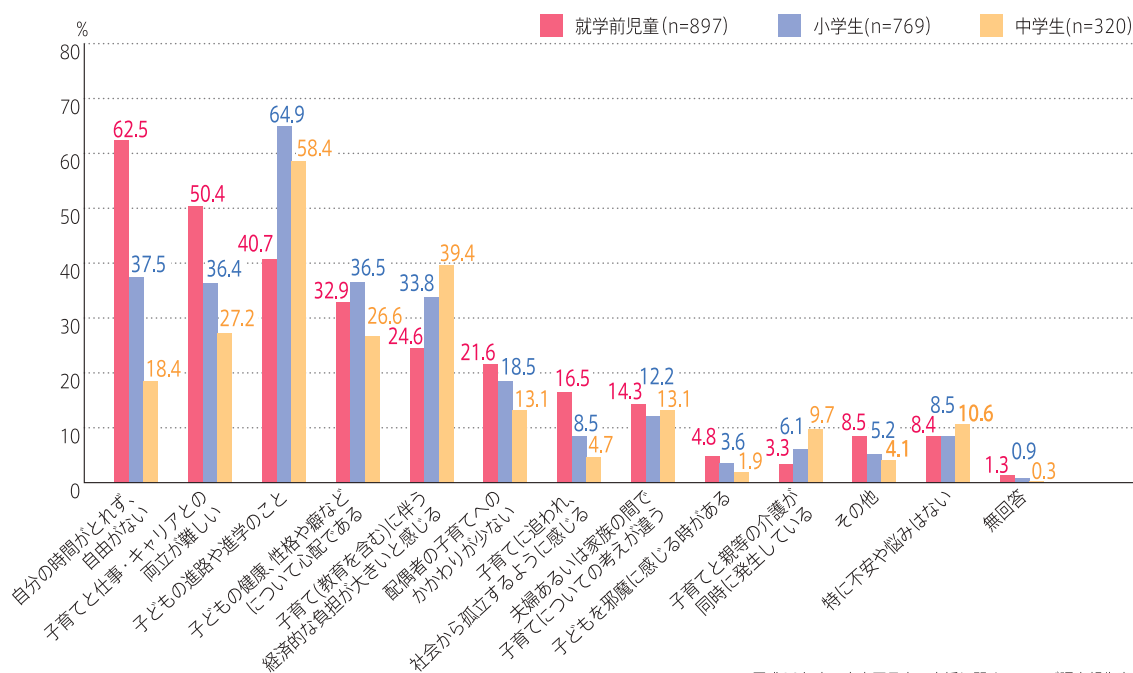
|            |              |             |                  |                 |             |           |                             |             |                        |                   |
|------------|--------------|-------------|------------------|-----------------|-------------|-----------|-----------------------------|-------------|------------------------|-------------------|
| 健康状態に不安がある | 災害時の避難に不安がある | 経済的に不安がある   | 緊急時の対応に不安がある     | 将来に不安を感じている     | 家事などが十分できない | 外出に支障がある  | 役所などの手続きが難しい                | 介助者が高齢化している | 様々な人と知り合ったり、交流する機会が少ない | 障害や病気に対する周囲の理解がない |
| 38.0%      | 29.4%        | 27.1%       | 26.9%            | 25.7%           | 23.9%       | 22.7%     | 18.4%                       | 13.8%       | 12.5%                  | 11.3%             |
| 人間関係に支障がある | 介助者の負担が大きい   | 就労について困っている | 困ったときに相談する相手がいない | 着替えや食事などが十分できない | 住まいに支障がある   | 日中することがない | 近くに病気や障害を理解した上で診てもらえる診療所がない | その他         | 特にない                   | 無回答               |
| 11.2%      | 10.9%        | 10.5%       | 8.0%             | 6.8%            | 6.8%        | 5.4%      | 4.5%                        | 3.1%        | 17.6%                  | 7.4%              |

平成28年度 文京区障害者(児)実態・意向調査

高齢者施策、介護保険事業について、区に力を入れてほしいこと 複数回答(ひとり暮らし世帯の回答)

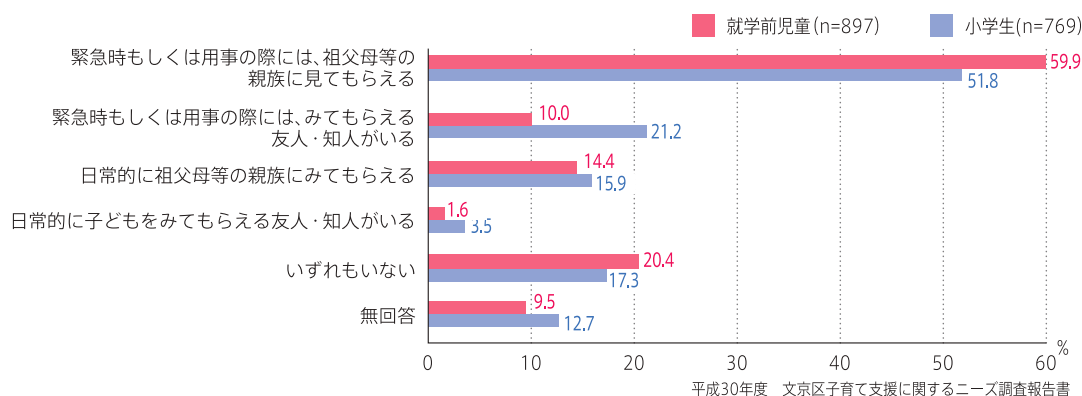


## 子育てをする上での不安や悩み



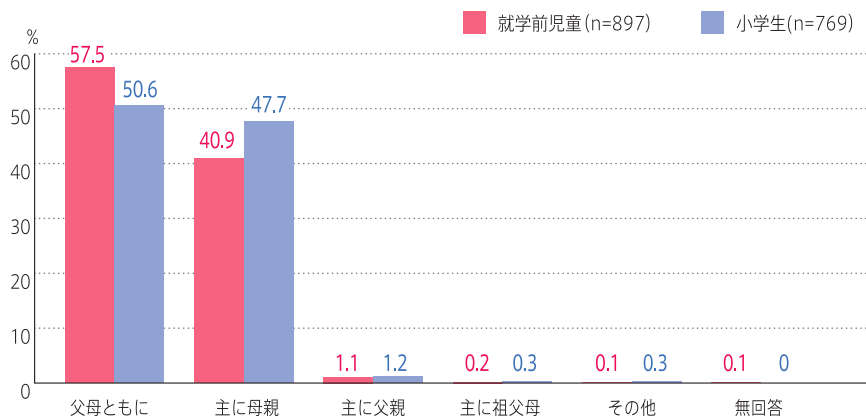
平成30年度 文京区子育て支援に関するニーズ調査報告書

## 子どもを見てもらえる親族・知人の有無



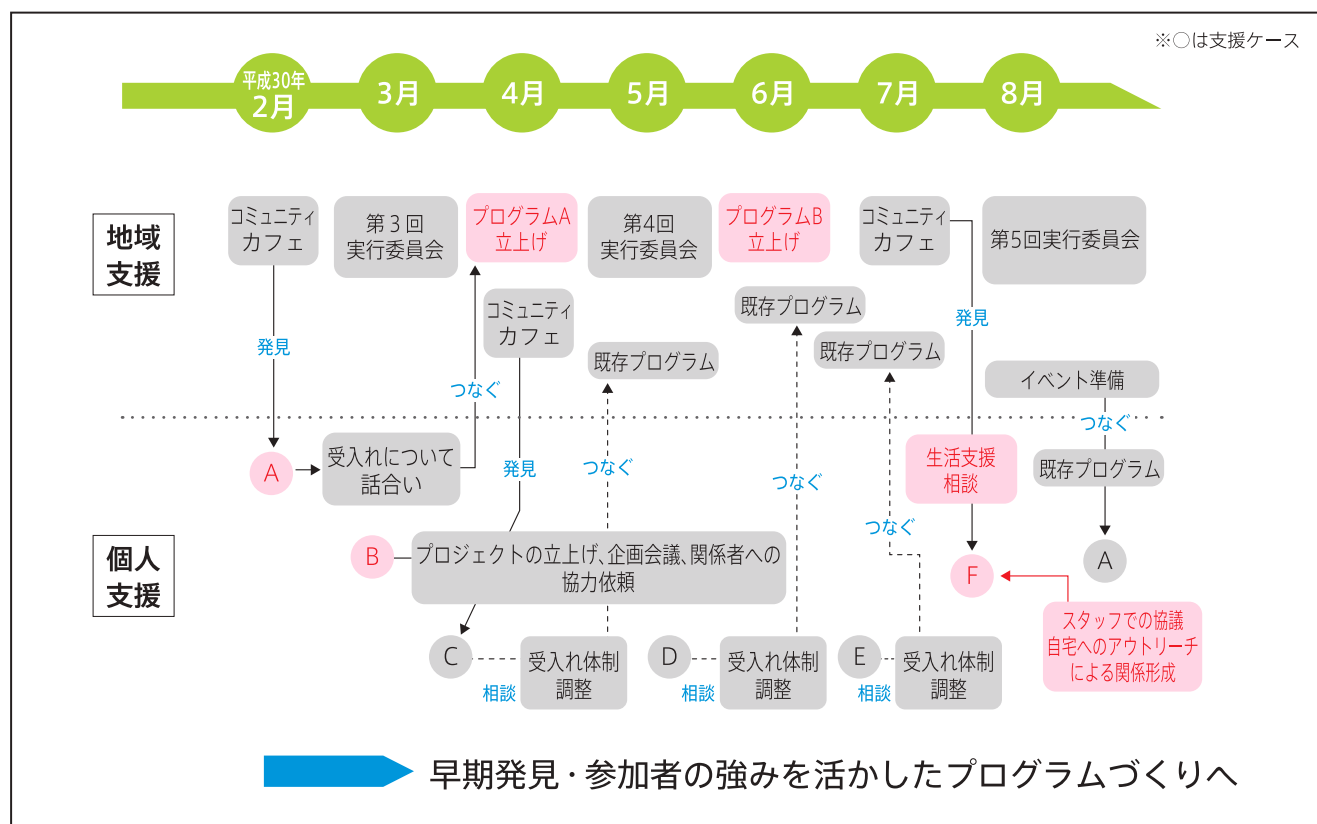
平成30年度 文京区子育て支援に関するニーズ調査報告書

## 主に子育てを行っている人



平成30年度 文京区子育て支援に関するニーズ調査報告書

## 居場所での相談・発見機能



平成30年度 地域福祉コーディネーター活動報告書

## 社会的孤立状態にある世帯において当事者およびその世帯が抱える課題

| 課題                   | 度数     | %    |
|----------------------|--------|------|
| 身体的な病気・けが            | 18,212 | 34.1 |
| 認知症                  | 14,641 | 27.4 |
| 近隣住民とのトラブル           | 11,705 | 21.9 |
| 外出が困難                | 11,438 | 21.4 |
| 精神的疾患・精神面の不調(うつ等)    | 11,188 | 20.9 |
| 必要な介護や生活支援を受けていない    | 10,119 | 18.9 |
| 知的・発達障がい、精神障がい(疑い含む) | 9,462  | 17.7 |
| ひきこもり                | 8,879  | 16.6 |
| ゴミ屋敷                 | 8,792  | 16.4 |
| 身体障がい(疑い含む)          | 8,408  | 15.7 |
| 家族が不仲                | 7,046  | 13.2 |
| ひとり親世帯               | 7,009  | 13.1 |
| 就労不安定                | 5,453  | 10.2 |
| 親の年金頼みで子が無職          | 5,399  | 10.1 |
| 在宅介護が困難              | 5,236  | 9.8  |
| 働く意志・教育を受けようとする意志がない | 4,685  | 8.8  |
| 借金の返済が困難             | 3,780  | 7.1  |
| 依存症(アルコール・薬物など)      | 3,635  | 6.8  |

| 課題              | 度数    | %    |
|-----------------|-------|------|
| 不登校             | 3,456 | 6.5  |
| 失業・リストラ         | 3,021 | 5.7  |
| 家庭内暴力           | 2,463 | 4.6  |
| 家庭での養育が困難       | 2,346 | 4.4  |
| 住まい不安定(立ち退き等)   | 2,185 | 4.1  |
| 高齢者虐待           | 2,133 | 4.0  |
| 児童虐待            | 1,792 | 3.4  |
| 自殺企図            | 1,101 | 2.1  |
| 外国籍住民           | 1,029 | 1.9  |
| 刑余者(刑務所等からの出所者) | 880   | 1.6  |
| 非行              | 475   | 0.9  |
| 被災者             | 439   | 0.8  |
| 路上生活者(行旅人含む)    | 299   | 0.6  |
| その他             | 6,188 | 11.6 |

平成30年度 民生委員制度創設100周年記念全国二タ一調査報告書【第1分冊】

## 2 アンケート調査

### (1) コミュニティキャピタル診断および追加調査の概要

#### 調査概要

**調査対象** 文京区社会福祉協議会が把握する、数年以上活動が継続している地域団体

**調査方法** WEBページにアクセスし回答、または調査票を個別に配布

**調査時期** 2018年4月上旬～5月上旬 **回答数** 11団体(総回答77)

#### 〈データを読みとる際の注意事項〉

本調査は、コミュニティキャピタル研究会の協力を経て実施されたものであり、従来のコミュニティキャピタル診断(1)に追加質問を行うことで示されたものです。コミュニティキャピタル診断の読みとりに関しては以下の注意が必要です。

今回の調査は団体が継続的に活動し、発展するためには何が必要かを把握するための調査であり、特定の団体の優劣や評価を行うものではありません。

今回の調査には所属団体の回答数が少ないものがあり、コミュニティの状態における解釈には一定の注意が必要となります。なお、今回の調査対象者は、中心となって活動しているコアメンバーに行っており、参加者への調査ではありません。

### (2) コミュニティキャピタル診断の調査結果

#### Question 1 3つの因子によるコミュニティの状態分類

|      | 団体名  | 第1因子<br>理念共感と貢献意欲 | 第2因子<br>自己有用感 | 第3因子<br>居心地の良さ |
|------|------|-------------------|---------------|----------------|
| 地縁型  | 団体 A | 8.58              | 8.25          | 8.33           |
|      | 団体 B | 8.83              | 8.33          | 9.25           |
|      | 団体 C | 9.42              | 9.33          | 9.67           |
|      | 団体 D | 8.67              | 9.25          | 9.17           |
|      | 団体 E | 7.20              | 6.85          | 7.44           |
| テーマ型 | 団体 F | 8.75              | 6.70          | 8.07           |
|      | 団体 G | 7.80              | 6.43          | 7.56           |
|      | 団体 H | 9.22              | 7.67          | 9.06           |
|      | 団体 I | 8.68              | 8.47          | 8.40           |
|      | 団体 J | 7.33              | 7.83          | 7.67           |
|      | 団体 K | 8.87              | 8.69          | 8.45           |

コミュニティキャピタル診断を行った11団体を「地縁型(居場所づくりなど、特定の地域をよくするため、その地域に住む住民が、地縁を活かして活動を行っている団体)」と「テーマ型(学習支援や子育て支援など特定の課題に対して活動を行っている団体)」に分類し、分析を行いました。

その結果、「地縁型」は第3因子である「居心地の良さ」を最も高い因子とする団体が3団体と多く、これは一緒に活動して落ち着く、楽しいと感じている活動者が多いということが考えられます。一方、「テーマ型」は第1因子である「理念共感と貢献意欲」を最も高い因子とする団体が5団体と多く、団体の目的やミッションと一緒に担っていきたいという思いをもって活動者が多いと考えられます。

## (2) 追加調査の調査結果

### Question 2 団体・活動に参加したきっかけ

|       |      | 1<br>地域団体からの<br>声かけ | 2<br>行政や文社協の<br>職員からの声かけ | 3<br>家族・友人・知人を<br>通して | 4<br>行政や町会・自治会<br>等の掲示板を見て | 5<br>行政や文社協の<br>広報誌等を見て | 6<br>市民活動団体等の<br>ホームページを見て | 7<br>その他   |
|-------|------|---------------------|--------------------------|-----------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------------|------------|
| 地縁型   | 団体 A | 1                   | 0                        | 3                     | 0                          | 0                       | 0                          | 1          |
|       | 団体 B | 0                   | 0                        | 0                     | 0                          | 0                       | 0                          | 5          |
|       | 団体 C | 0                   | 3                        | 1                     | 0                          | 0                       | 1                          | 0          |
|       | 団体 D | 1                   | 0                        | 0                     | 2                          | 0                       | 1                          | 1          |
|       | 団体 E | 1                   | 2                        | 1                     | 0                          | 2                       | 1                          | 0          |
|       | 合 計  | 3 (11.1%)           | 5 (18.5%)                | 5 (18.5%)             | 2 (7.4%)                   | 2 (7.4%)                | 3 (11.1%)                  | 7 (25.9%)  |
| テーマ型  | 団体 F | 2                   | 0                        | 5                     | 0                          | 0                       | 0                          | 0          |
|       | 団体 G | 0                   | 1                        | 7                     | 0                          | 0                       | 1                          | 2          |
|       | 団体 H | 0                   | 0                        | 5                     | 0                          | 0                       | 0                          | 2          |
|       | 団体 I | 0                   | 1                        | 1                     | 0                          | 3                       | 0                          | 1          |
|       | 団体 J | 6                   | 0                        | 5                     | 0                          | 0                       | 4                          | 0          |
|       | 団体 K | 0                   | 0                        | 1                     | 1                          | 1                       | 0                          | 1          |
|       | 合 計  | 8 (16.0%)           | 2 (4.0%)                 | 24 (48.0%)            | 1 (2.0%)                   | 4 (8.0%)                | 5 (10.0%)                  | 6 (12.0%)  |
| 総 合 計 |      | 11 (14.3%)          | 7 (9.1%)                 | 29 (37.7%)            | 3 (3.9%)                   | 6 (7.8%)                | 8 (10.4%)                  | 13 (16.9%) |

地縁型とテーマ型ともに「家族・友人・知人を通して」が高い傾向にあります。テーマ型の方が地縁型よりもその差が大きいことがわかりました。一方、地縁型は、「行政や文社協職員からの声かけ」という回答の割合が、上記の「家族・友人・知人を通して」と同様の割合であり、テーマ型より高い割合であることがわかりました。

### Question 3 団体・活動に参加した動機

|       |      | 1<br>社会勉強のため | 2<br>経験・経歴を<br>活かしたい | 3<br>人の役に立ちたい | 4<br>地域とのつながりを<br>作りたい | 5<br>地域課題、社会課題<br>に取り組みたい | 6<br>就職に役立てたい | 7<br>人から頼まれた | 8<br>その他 |
|-------|------|--------------|----------------------|---------------|------------------------|---------------------------|---------------|--------------|----------|
| 地縁型   | 団体 A | 0            | 0                    | 0             | 1                      | 2                         | 0             | 1            | 1        |
|       | 団体 B | 0            | 1                    | 2             | 0                      | 2                         | 0             | 0            | 0        |
|       | 団体 C | 0            | 1                    | 0             | 3                      | 1                         | 0             | 0            | 0        |
|       | 団体 D | 0            | 1                    | 0             | 3                      | 1                         | 0             | 0            | 0        |
|       | 団体 E | 1            | 2                    | 1             | 1                      | 0                         | 0             | 1            | 1        |
|       | 合 計  | 1 (3.7%)     | 5 (18.5%)            | 3 (11.1%)     | 8 (29.6%)              | 6 (22.2%)                 | 0 (0.0%)      | 2 (7.4%)     | 2 (7.4%) |
| テーマ型  | 団体 F | 0            | 0                    | 3             | 0                      | 1                         | 2             | 1            | 0        |
|       | 団体 G | 0            | 0                    | 3             | 1                      | 6                         | 0             | 1            | 0        |
|       | 団体 H | 0            | 1                    | 4             | 1                      | 1                         | 0             | 0            | 0        |
|       | 団体 I | 0            | 1                    | 3             | 0                      | 2                         | 0             | 0            | 0        |
|       | 団体 J | 6            | 0                    | 3             | 0                      | 4                         | 1             | 0            | 1        |
|       | 団体 K | 0            | 0                    | 2             | 1                      | 0                         | 0             | 0            | 1        |
|       | 合 計  | 6 (12.0%)    | 2 (4.0%)             | 18 (36.0%)    | 3 (6.0%)               | 14 (28.0%)                | 3 (6.0%)      | 2 (4.0%)     | 2 (4.0%) |
| 総 合 計 |      | 7 (9.1%)     | 7 (9.1%)             | 21 (27.3%)    | 11 (14.3%)             | 20 (26.0%)                | 3 (3.9%)      | 4 (5.2%)     | 4 (5.2%) |

地縁型は、「地域とのつながりを作りたい」と「経験や経歴を活かしたい」の割合がテーマ型よりも高いことがわかりました。一方、テーマ型は、「人の役に立ちたい」と「地域課題、社会課題に取り組みたい」の割合が地縁型よりも高いことがわかりました。

## Question 4 団体の事業や活動を継続・発展させる上での課題(複数回答可)

|       |      | 1<br>運営体制の<br>確立 | 2<br>運営メン<br>バーの<br>役割分担 | 3<br>運営メンバ<br>ー内の情報<br>共有や連携 | 4<br>地域団体と<br>の連携・<br>協働 | 5<br>活動の広報<br>や周知 | 6<br>運営資金の<br>確保・拡大 | 7<br>マネジメ<br>ント力の<br>強化 | 8<br>活動者や<br>協力者の<br>確保 | 9<br>人材育成 | 10<br>参加者の<br>満足度の<br>維持向上 | 11<br>関係機関と<br>の連携・<br>協働 | 12<br>企業・大学<br>との連携・<br>調整 | 13<br>活動場所の<br>確保 | 14<br>その他 |
|-------|------|------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|-------------------------|-----------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|-------------------|-----------|
| 地縁型   | 団体 A | 3                | 2                        | 2                            | 1                        | 2                 | 4                   | 2                       | 3                       | 2         | 0                          | 0                         | 0                          | 0                 | 0         |
|       | 団体 B | 2                | 0                        | 0                            | 3                        | 4                 | 3                   | 0                       | 3                       | 2         | 4                          | 3                         | 1                          | 4                 | 0         |
|       | 団体 C | 2                | 0                        | 2                            | 5                        | 3                 | 3                   | 0                       | 3                       | 3         | 1                          | 1                         | 2                          | 1                 | 0         |
|       | 団体 D | 1                | 1                        | 2                            | 2                        | 2                 | 2                   | 0                       | 3                       | 3         | 3                          | 3                         | 3                          | 1                 | 0         |
|       | 団体 E | 2                | 1                        | 1                            | 2                        | 2                 | 1                   | 1                       | 1                       | 1         | 4                          | 1                         | 0                          | 0                 | 1         |
|       | 合 計  | 10(37.0%)        | 4(14.8%)                 | 7(25.9%)                     | 13(48.1%)                | 13(48.1%)         | 13(48.1%)           | 3(11.1%)                | 13(48.1%)               | 11(40.7%) | 12(44.4%)                  | 8(29.6%)                  | 6(22.2%)                   | 6(22.2%)          | 1(3.7%)   |
| テーマ型  | 団体 F | 6                | 5                        | 6                            | 1                        | 3                 | 1                   | 3                       | 2                       | 5         | 3                          | 0                         | 3                          | 4                 | 0         |
|       | 団体 G | 7                | 5                        | 6                            | 0                        | 4                 | 8                   | 5                       | 5                       | 6         | 1                          | 1                         | 1                          | 0                 | 0         |
|       | 団体 H | 3                | 3                        | 1                            | 2                        | 5                 | 6                   | 4                       | 4                       | 3         | 5                          | 5                         | 5                          | 1                 | 1         |
|       | 団体 I | 0                | 3                        | 3                            | 0                        | 1                 | 0                   | 2                       | 4                       | 2         | 0                          | 2                         | 0                          | 0                 | 0         |
|       | 団体 J | 10               | 6                        | 8                            | 4                        | 6                 | 5                   | 7                       | 7                       | 10        | 6                          | 6                         | 6                          | 3                 | 0         |
|       | 団体 K | 3                | 2                        | 1                            | 2                        | 2                 | 1                   | 1                       | 0                       | 0         | 1                          | 1                         | 0                          | 2                 | 0         |
|       | 合 計  | 29(58.0%)        | 24(48.0%)                | 25(50.0%)                    | 9(18.0%)                 | 21(42.0%)         | 21(42.0%)           | 22(44.0%)               | 22(44.0%)               | 26(52.0%) | 16(32.0%)                  | 15(30.0%)                 | 15(30.0%)                  | 10(20.0%)         | 1(2.0%)   |
| 総 合 計 |      | 39(50.6%)        | 28(36.4%)                | 32(41.6%)                    | 22(28.6%)                | 34(44.2%)         | 34(44.2%)           | 25(32.5%)               | 35(45.5%)               | 37(48.1%) | 28(36.4%)                  | 23(29.9%)                 | 21(27.3%)                  | 16(20.8%)         | 2(2.6%)   |

テーマ型は「運営体制の確立」や「運営メンバー内での情報共有や連携」、「運営メンバーの役割分担」、「人材育成」、「マネジメント力の強化」の割合が地縁型に比べ、高いことがわかりました。一方、地縁型は「地域団体との連携・協働」と「参加者の満足度の維持向上」の割合がテーマ型に比べ、高いことがわかりました。

また、人材について地縁型は「活動者や協力者の人材確保」、テーマ型は「人材育成」の割合が高くなっています。

## Question 5 団体の活動を維持・発展するうえで大切に思うこと(複数回答可)

|       |      | 1<br>運営の方向性を<br>確立する | 2<br>適切な役割分担を<br>行う | 3<br>コミュニケーション | 4<br>学びの場 | 5<br>メンバー間の<br>情報共有 | 6<br>寄付による<br>活動資金の確保 | 7<br>その他 |
|-------|------|----------------------|---------------------|----------------|-----------|---------------------|-----------------------|----------|
| 地縁型   | 団体 A | 3                    | 2                   | 5              | 0         | 5                   | 1                     | 0        |
|       | 団体 B | 1                    | 3                   | 5              | 2         | 3                   | 2                     | 0        |
|       | 団体 C | 3                    | 2                   | 3              | 1         | 2                   | 3                     | 0        |
|       | 団体 D | 1                    | 1                   | 1              | 1         | 0                   | 2                     | 1        |
|       | 団体 E | 3                    | 4                   | 4              | 1         | 3                   | 2                     | 0        |
|       | 合 計  | 11(40.7%)            | 12(44.4%)           | 18(66.7%)      | 5(18.5%)  | 13(48.1%)           | 10(37.0%)             | 1(3.7%)  |
| テーマ型  | 団体 F | 6                    | 4                   | 9              | 5         | 7                   | 8                     | 0        |
|       | 団体 G | 5                    | 5                   | 6              | 3         | 4                   | 1                     | 0        |
|       | 団体 H | 5                    | 9                   | 11             | 9         | 12                  | 2                     | 1        |
|       | 団体 I | 3                    | 3                   | 4              | 2         | 3                   | 0                     | 0        |
|       | 団体 J | 2                    | 2                   | 4              | 1         | 2                   | 0                     | 0        |
|       | 団体 K | 5                    | 2                   | 1              | 3         | 2                   | 3                     | 2        |
|       | 合 計  | 26(52.0%)            | 25(50.0%)           | 35(70.0%)      | 23(46.0%) | 30(60.0%)           | 14(28.0%)             | 3(6.0%)  |
| 総 合 計 |      | 37(48.1%)            | 37(48.1%)           | 53(68.8%)      | 28(36.4%) | 43(55.8%)           | 24(31.2%)             | 4(5.2%)  |

地縁型とテーマ型ともに「コミュニケーション」が最も高い割合であることがわかりました。また、「学びの場」の割合が地縁型は 18.5% であるのに対し、テーマ型は 46.0% であり、割合に有意差が見られました。

## Question 6 社会福祉協議会に期待すること(複数回答可)

|       |      | 1<br>活動資金 | 2<br>活動の<br>広報 | 3<br>情報提供 | 4<br>活動や組織<br>運営への<br>相談・助言 | 5<br>研修会の<br>開催・協力 | 6<br>人材の<br>養成、発掘 | 7<br>地域団体<br>との連携・<br>調整 | 8<br>地域団体と<br>の交流の場<br>の提供 | 9<br>活動の発表<br>の場の提供 | 10<br>関係機関と<br>の連携・<br>協働 | 11<br>企業や大学、<br>他団体との<br>連携・調整 |
|-------|------|-----------|----------------|-----------|-----------------------------|--------------------|-------------------|--------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------------|--------------------------------|
| 地縁型   | 団体 A | 4         | 0              | 2         | 0                           | 0                  | 2                 | 0                        | 0                          | 0                   | 1                         | 0                              |
|       | 団体 B | 4         | 4              | 4         | 4                           | 2                  | 1                 | 1                        | 4                          | 0                   | 3                         | 3                              |
|       | 団体 C | 3         | 3              | 2         | 2                           | 1                  | 0                 | 4                        | 2                          | 0                   | 4                         | 3                              |
|       | 団体 D | 3         | 0              | 4         | 3                           | 1                  | 3                 | 3                        | 1                          | 0                   | 3                         | 2                              |
|       | 団体 E | 3         | 2              | 0         | 2                           | 1                  | 0                 | 2                        | 3                          | 0                   | 1                         | 1                              |
|       | 合計   | 17(63.0%) | 9(33.3%)       | 12(44.4%) | 11(40.7%)                   | 5(18.5%)           | 6(22.2%)          | 10(37.0%)                | 10(37.0%)                  | 0(0.0%)             | 12(44.4%)                 | 9(33.3%)                       |
| テーマ型  | 団体 F | 3         | 2              | 4         | 3                           | 2                  | 1                 | 2                        | 1                          | 2                   | 0                         | 1                              |
|       | 団体 G | 8         | 7              | 3         | 3                           | 2                  | 5                 | 3                        | 0                          | 3                   | 4                         | 3                              |
|       | 団体 H | 1         | 2              | 0         | 1                           | 2                  | 4                 | 0                        | 1                          | 0                   | 2                         | 0                              |
|       | 団体 I | 4         | 6              | 3         | 2                           | 4                  | 0                 | 6                        | 1                          | 5                   | 5                         | 6                              |
|       | 団体 J | 3         | 6              | 5         | 4                           | 5                  | 6                 | 10                       | 5                          | 3                   | 8                         | 10                             |
|       | 団体 K | 3         | 1              | 2         | 2                           | 2                  | 0                 | 2                        | 2                          | 0                   | 0                         | 0                              |
|       | 合計   | 22(44.0%) | 24(48.0%)      | 17(34.0%) | 15(30.0%)                   | 17(34.0%)          | 16(32.0%)         | 23(46.0%)                | 10(20.0%)                  | 13(26.0%)           | 19(38.0%)                 | 20(40.0%)                      |
| 総 合 計 |      | 39(50.6%) | 33(42.9%)      | 29(37.7%) | 26(33.8%)                   | 22(28.6%)          | 22(28.6%)         | 33(42.9%)                | 20(26.0%)                  | 13(16.9%)           | 31(40.3%)                 | 29(37.7%)                      |

地縁型の方がテーマ型よりも「活動資金」への期待が高ことがわかりました。Q5「団体の活動を維持・発展するうえで大切に思うこと」でも資金に関する回答がテーマ型よりも多く、資金についてのニーズが高いことがわかりました。一方、テーマ型は「活動の広報」と「活動の発表の場の提供」への期待が地縁型に比べて高いことがわかりました。周知協力についてのニーズが高いと考えられます。

## Question 7 団体での活動以前に、他団体や仕事でマネジメント経験がある人

|       |      | 1<br>ある    | 2<br>ない    |
|-------|------|------------|------------|
| 地縁型   | 団体 A | 1          | 4          |
|       | 団体 B | 4          | 1          |
|       | 団体 C | 4          | 1          |
|       | 団体 D | 3          | 2          |
|       | 団体 E | 3          | 4          |
|       | 合 計  | 15 (55.6%) | 12 (44.4%) |
| テーマ型  | 団体 F | 4          | 3          |
|       | 団体 G | 1          | 10         |
|       | 団体 H | 2          | 5          |
|       | 団体 I | 4          | 2          |
|       | 団体 J | 2          | 13         |
|       | 団体 K | 4          | 0          |
|       | 合 計  | 17 (34.0%) | 33 (66.0%) |
| 総 合 計 |      | 32 (41.6%) | 45 (58.4%) |

地縁型の方がテーマ型より「マネジメント経験」がある人の割合が高いことがわかりました。

## Question 8 マネジメント経験は活動に役立つか

|       |      | 1<br>役に立っている | 2<br>役に立っていない |
|-------|------|--------------|---------------|
| 地縁型   | 団体 A | 1            | 0             |
|       | 団体 B | 3            | 1             |
|       | 団体 C | 4            | 0             |
|       | 団体 D | 3            | 0             |
|       | 団体 E | 3            | 0             |
|       | 合 計  | 14 (93.3%)   | 1 (0.6%)      |
| テーマ型  | 団体 F | 4            | 0             |
|       | 団体 G | 1            | 0             |
|       | 団体 H | 2            | 0             |
|       | 団体 I | 4            | 0             |
|       | 団体 J | 2            | 0             |
|       | 団体 K | 2            | 2             |
|       | 合 計  | 15 (88.2%)   | 2 (11.8%)     |
| 総 合 計 |      | 29 (90.6%)   | 3 (0.9%)      |

地縁型とテーマ型ともに「役に立っている」が高く、全体で90.6%と高い割合であることがわかりました。また、Q4「団体の事業や活動を継続・発展させる上での課題」のなかでも「マネジメント力の強化」への課題があげられており、団体の維持や継続・発展にあたり、マネジメント力の強化が必要であることが考えられます。



### 3 策定委員会・作業部会設置要綱

#### 社会福祉法人文京区社会福祉協議会地域福祉活動計画策定委員会設置要綱

制定 平成27年4月1日

##### (設 置)

第1条 文京区地域福祉活動計画（以下「活動計画」という。）を策定するため、社会福祉法人文京区社会福祉協議会（以下「協議会」という。）に文京区地域福祉活動計画策定委員会（以下「委員会」という。）を設置する。

##### (組 織)

第2条 委員会の委員は原則として21名以内で組織する。

2 委員は、次に掲げる者のうちから、協議会会長が委嘱する。

- (1) 学識経験者
- (2) 地域福祉活動団体等関係者
- (3) 協議会事業関係者
- (4) 関係機関職員
- (5) 協議会職員

##### (任 期)

第3条 委員の任期は、委嘱した日から活動計画が策定される日までとする。

2 補充により就任した委員の任期は、前任者の残任期間とする。

##### (委員長及び副委員長)

第4条 委員会には委員長・副委員長を各1名を置く。

- 2 委員長は学識経験者のうちから委員の互選により選出する。
- 3 委員長は委員会を代表し、会務を統括する。
- 4 副委員長は、委員のうちから委員長が指名する。
- 5 副委員長は、委員長を補佐し委員長に事故あるときは、その職務を代行する。

##### (会 議)

第5条 委員会は必要に応じて委員長が招集し、委員長がその議長となる。

(意見聴取) 委員会の効率的な運営を図るため、委員会の下に作業部会を設置する。

第6条 委員長が必要があると認める時は、委員以外の者の出席を求め、説明、意見を聞くことができる。

##### (作業部会)

第7条 委員会の効率的な運営を図るため、委員会の下に作業部会を設置する。

2 作業部会員は、委員のうちから委員長が指名する。

##### (庶 務)

第8条 委員会の庶務は、協議会事務局において処理する。

##### (委 任)

第9条 この要綱に定めるもののほか、委員会の運営に関し必要な事項は別に委員長が定める。

##### 付 則

この要綱は、平成27年4月1日から施行する。

## 4 検討経過

### 策定委員会

|   | 開催日           | 主な議題                                                              |
|---|---------------|-------------------------------------------------------------------|
| 1 | 令和元年5月27日(月)  | ・文京区地域福祉活動計画と策定委員会について<br>・現行計画における4年間の成果と課題について<br>・文京区の地域課題について |
| 2 | 令和元年9月30日(月)  | ・体系案の検討<br>・中間まとめ素案の検討                                            |
| 3 | 令和元年10月28日(月) | ・中間まとめ(案)の検討                                                      |
| 4 | 令和元年12月23日(月) | ・パブリックコメントの報告について<br>・文京区地域福祉活動計画(案)について                          |

### 作業部会

|   | 開催日          | 主な議題                                               |
|---|--------------|----------------------------------------------------|
| 1 | 令和元年7月8日(月)  | ・作業部会の進め方について<br>・社会的孤立に対する早期発見について<br>・居場所づくりについて |
| 2 | 令和元年7月29日(月) | ・活動づくりについて<br>・活動者・団体の課題について                       |
| 3 | 令和元年8月19日(月) | ・前回の振り返り<br>・孤立を支えるネットワークについて<br>・体系案について          |

### パブリックコメント

|      |                            |
|------|----------------------------|
| 募集期間 | 令和元年11月1日(金)～令和元年12月20日(金) |
| 提出件数 | 42件(42人)                   |

## 5 委員名簿

### 策定委員会委員名簿

(順不同・敬称略)

|    | 役 職  | 氏 名   | 団 体 名 等                                                      | 選 出 区 分                  | 作業<br>部会員 |
|----|------|-------|--------------------------------------------------------------|--------------------------|-----------|
| 1  | 委員長  | 小林 良二 | 東京都立大学名誉教授                                                   | 学識経験者                    | ○         |
| 2  | 副委員長 | 熊田 博喜 | 武蔵野大学人間科学部教授                                                 | 学識経験者                    | ○         |
| 3  | 委員   | 下田 和恵 | 文京区民生委員・児童委員協議会会長                                            | 民生委員・児童委員                | ○         |
| 4  | 委員   | 菅 完治  | 駒込地区民生委員・児童委員協議会                                             | 民生委員・児童委員                |           |
| 5  | 委員   | 高橋 毅喜 | 文京区町会連合会会長                                                   | 町会自治会                    |           |
| 6  | 委員   | 和田 懋  | 文京区高齢者クラブ連合会会長                                               | 高齢者クラブ                   |           |
| 7  | 委員   | 多胡 靖代 | ファミリー・サポート・センター提供会員                                          | 文社協事業関係者                 | ○         |
| 8  | 委員   | 山森 進  | いきいきサービス協力会員                                                 | 文社協事業関係者                 |           |
| 9  | 委員   | 深野 幸江 | 市民後見人                                                        | 文社協事業関係者                 | ○         |
| 10 | 委員   | 箱石 まみ | 文京区社会福祉協議会成年後見制度推進機関運営委員会副委員長<br>公益社団法人成年後見センター・リーガルサポート東京支部 | 文社協事業関係者                 |           |
| 11 | 委員   | 中谷 伸夫 | 高齢者あんしん相談センター本富士センター長                                        | 高齢者関連                    |           |
| 12 | 委員   | 安達 勇二 | 文京区障害者基幹相談支援センター所長                                           | 障害者関連                    |           |
| 13 | 委員   | 松下 功一 | 文京区地域公益活動ネットワーク委員長<br>文京槐の会 は〜と・ピア2 施設長                      | 社会福祉法人                   |           |
| 14 | 委員   | 齋藤 みさ | 文京ささえ隊                                                       | 企業・ボランティア・NPO、<br>地域活動団体 | ○         |
| 15 | 委員   | 横山 北斗 | NPO 法人 Social Change Agency 代表理事                             | 企業・ボランティア・NPO、<br>地域活動団体 |           |
| 16 | 委員   | 中嶋 朋宏 | 株式会社新興出版社啓林館 第一教育推進部 一課 課長                                   | 企業・ボランティア・NPO、<br>地域活動団体 |           |
| 17 | 委員   | 加藤 良彦 | 風のやすみば代表                                                     | 小地域福祉活動                  |           |
| 18 | 委員   | 町田 直樹 | だんだんひろば代表                                                    | 小地域福祉活動                  | ○         |
| 19 | 委員   | 小池 陽子 | 文京区福祉部福祉政策課長                                                 | 行政                       | ○         |
| 20 | 委員   | 渡部 敏明 | 文京区社会福祉協議会事務局長                                               | 文京区社会福祉協議会事務局            |           |

## 6 委員からのひとこと



委員長 小林 良二  
東京都立大学名誉教授

「地域福祉活動計画」は、地域福祉を推進するために、地域住民や関係団体が主体となって策定することとされていますが、これまでの経過を振り返ってみると、区民を代表して参加して下さった計画策定委員や丁寧なパブリックコメントを寄せて下さった福祉関係者をはじめ、とりまとめを行った文京区社会福祉協議会事務局のみなさんが、提出された多くの意見に真剣に向きあい、毎回の真剣な、しかし、楽しい議論を踏まえて策定されました。この計画の「知り合い、伝え・伝わり、心を<sup>ひろ</sup>ぎ、つながりをもつことで『お互いさま』が生まれるまち」という理念のもとに、文京区的地域福祉が一層の飛躍を遂げることを願ってやみません。



副委員長 熊田 博喜  
武蔵野大学人間科学部教授

計画は「言+画」と書きますが、委員や区民が妥協することなく、真摯に本計画のメインテーマである「社会的孤立をどのように解決していくのか」を考え、様々な意見・案を真摯に発「言」し、それを「画」した内容となっています。これだけ熱い議論を目の当たりにする機会を頂けたことに感謝申し上げます。そして委員や区民の意見を丁寧に引き出し、受け止め、計画の案に結実させた事務局の皆様、そして本質を突く的確な意見で委員会の方向性を担われた委員長的小林先生の姿勢から計画をつくる意味や大切さについて教えて頂きました。本計画が実行され、社会的孤立と向き合える地域社会の実現に向けて進むことを願っています。

支え合いの仕組みを検討する中で、文京区の福祉や暮らしについて真剣に考えている人が大勢いることに感動しています。策定した内容を基に各々が役割を明確にして行動すれば、課題を抱える人に早期に気づき・支えあい・見守るネットワークが効果的に動き出すと思います。誰もが安心して暮らせる文京区を未来の住民へ引き継いでいきたいと願っています。

下田 和恵 委員

我が国の少子高齢化は他国に例を見ないスピードで進行しており、高齢者の一人暮らし世帯数は2030年には700万に達すると推測されています。こうした中で、公的なサービスだけで要援護者の支援をカバーすることは、もはや困難になってきています。いまこそ地域の繋がりのなかで、住み慣れた地域で自分らしく生きていける環境が大切になって来ています。その為のまちづくり・地域づくりの努力を、微力ながら今後も続けて行こうと考えています。

菅 完治 委員

社会福祉協議会の皆様方には常日頃より文京区の福祉関係等のお仕事をして頂き、私どもも有難く思っております。又色々な委員会におきましては、種々の問題を地域福祉活動計画などの冊子に反映して頂き、ありがとうございます。拝見させて頂いております。今後の社協の皆様方のご活躍を願っております。

高橋 毅喜 委員

人生100年時代、高齢者クラブの活動が、健康づくり・介護予防と見守り・支え合いの地域づくりの担い手としての役割を果たすことが要求されています。高齢者クラブの友愛活動を新たに策定された「文京区地域福祉活動計画」に照らし合わせ、高齢者が住み慣れた地域で安心して自分らしく暮らしができるよう地域での支え合いの広がりにつなげていきたい。

和田 懋 委員

私は自身の病気や2才児を含む3人の育児と老人2人のダブルケア等を経験しました。そんな我が家のご近所の皆様が助けてくださったお陰で困難を乗り越える事が出来ました。今回の活動計画を実行に移し、区民の皆様も地域とつながって欲しいと微力ながら活動を続けて行きたいと思います。そして、こんな素晴らしい計画の策定に携わる機会を与えてくださった文社協の皆様方に心より感謝致します。

多胡 靖代 委員

この度、いきいきサービスの協力会員として、地域福祉活動計画策定委員会に参加させて頂いたことにより、今地域で課題となっていることや、それに対応する様々な活動や担い手がいること、また自分の活動の位置づけが以前よりわかるようになり、後の現場でのあるべき行動に有意義でした。この完成した活動計画が一人でも多くの区民の目に留まり、理解してもらえるのが、今後の最重要ポイントだと思います。

山森 進 委員

策定委員をさせていただいたことは、地域について考え、自分は地域の一人として何ができるか、何をしなくてはならないかを考える機会でした。どのような立場の方々も、安心して笑顔で日々を送れるように、そして文京区に住んでよかったと思えるように、基本理念で述べた文京のまちを目指して、自分のできる所から進めていかねばと思っています。

深野 幸江 委員

この活動計画をお読み頂ければ、どなたでも心に響いてくることがあるかと思います。私もたくさんありますが、なによりも、基本理念の「心を寛げ」が心の琴線にふれました。地域の一人として、後見業務や災害対策を通じて地域と関わる一人として、委員会での話合いや活動計画から多くの貴重なヒントを頂きましたので、実践していきたいと思います。

箱石 まみ 委員

今回、私には2つの驚きがあった。まず、参加者の地域への情熱。そしてもう一つは参加委員から発せられる熱を社会福祉協議会が真摯に受け止め、計画書として纏め上げたことであった。実際に手に取った皆様はこの計画が細部にまで気持ちを込めていることを見てほしい。今後はこの計画をもとに各自(自分含め)が種をまき、それぞれの花を咲かし、実をつけていくであろう。それを見たり食べたりすることが今後の私の楽しみになりそうである。皆様お疲れ様でした。

中谷 伸夫 委員

社協スタッフの皆さまと地域で活動する委員の皆さまの情熱に触れ、パワーを頂くことができました。ありがとうございました。この計画の実現には、生きづらさを抱える方々を支える私たちが、どれだけ地域の皆さんと同じ地平で言葉を交し、想いを繋げられるか、実践力が問われるなあ強く感じました。勇気を持って臨んでいきたいと思います。

安達 勇二 委員

「地域福祉活動計画」なるものの存在すら知らなかった自分。毎回理念から細部まで侃々諤々の議論が繰り広げられ、「このように多くの方々が文京区の福祉を考えているのか」とビックリいたしました。基本理念である、「知り合い、伝え・伝わり、心を寛げ、つながりをもつことで、『お互いさま』が生まれるまち」を実現するべく、禪を締めてかかる所存でございます。

松下 功一 委員

今まで漠然とやっていた「文京ささえ隊」の活動。策定委員会に参加したことで、ささえ隊を外から見ることができた。文社協のボラチームとしてのささえ隊の立ち位置・存在意義・そして活動の方向性。高齢者や障がい者が暮らしやすい世の中とは。“気づく”ことができる人を増やすためのサポート。さて、これから私たち文京ささえ隊は、どう動くのか。

齋藤 みさ 委員

テーマ型の団体として、策定委員会に参加させていただき、率直に感じたのは、地縁型の団体さんとのつながりの弱さや、そもそも文京区について知らないことがたくさんあったということです。委員会の場を通して、他の委員の方はじめ、文京区のさまざまな資源について知ることができ、とても有り難かったです。どうもありがとうございました。

横山 北斗 委員

各委員の皆様がそれぞれのお立場で文京区をどう活性化するか、社会福祉協議会の方々はその思いを最大限に汲んで計画にどう反映するか、という思いが伝わり大変勉強になりました。この計画を踏まえながら企業における地域貢献の在り方を考えていきたいと思っています。この度は貴重な機会をいただきありがとうございました。

中嶋 朋宏 委員

令和2年度から始まる文京区地域福祉活動計画ができあがりました。基礎的なたたき台を文社協の皆さんが丁寧に作り作業部会でさらに検討。小林委員長長の指導の下20名の委員が総合的に検討するという膨大な作業でした。驚いたのは各委員が原案を細部まで読み込み意見を述べ合ったことです。この計画書が活動のナビゲーターのように感じています。

加藤 良彦 委員

本計画の策定に関わる機会を頂き感謝致します。2017年に立ち上げた地域の居場所「だんだんひろば」の活動を通じて感じている様々な視点から率直に意見をさせて頂き、皆さんと熱心に議論できたことが嬉しいです。計画は作って終わりではなく、区民みんなで共有し、誰もが主役となって「お互いさまのまち」へ歩んで行きたいと願っています。

町田 直樹 委員

文京区の地域福祉の推進を支える両輪のうち、社会福祉協議会の計画が、バージョンアップされました。策定に参画された多くの皆様方、ご尽力と熱く豊かな地域愛に応えるべく、区も「地域福祉保健計画」を改訂し、公的サービスの適切な提供と、地域共生社会、地域包括ケアシステムの構築を、積極的に進めてまいります。

小池 陽子 委員

計画策定委員の皆さんと、文京区という地域での課題、解決に向けた方策など、様々な議論を重ねました。活動の実践や経験からのご意見はとても説得力があり、それが存分に反映された計画になりました。委員の皆さんに感謝するとともに、今後は、計画に掲げる基本理念と基本目標の実現に向け、多くの方々、団体等と連携し取組を進めていきたいと思っています。

渡部 敏明 委員



## 7 用語説明（以下の用語は本書において、次のような意味で使用しています）

### あ

#### 【アウトリーチ】

支援が必要であるにもかかわらず届いていない人に対して、積極的に働きかけて支援する方法。

#### 【アドバイザー】

ファミリー・サポート・センター事業において、依頼会員と提供会員の仲介・紹介を行う職員。

### い

#### 【いきいきサービス】

おおむね60歳以上の住民や障害のある方、ひとり親家庭の児童等、日常生活で手助けが必要な方が、住み慣れた地域で安心して暮らし続けられるよう、地域の住民の参加と協力を得て実施している会員制の事業。食事の支度、買い物、洗濯、掃除、外出の介助等のサービスを提供する。

#### 【一億総活躍プラン】

女性も男性も、お年寄りも若者も、一度失敗を経験した方も、障害や難病のある方も、家庭で、職場で、地域で、あらゆる場で、誰もが活躍できる、全員参加型の一億総活躍社会を実現するためのプラン。

#### 【インフォーマル】

家族や友人、地域住民、ボランティアなどによる、制度に基づかない非公式な活動領域のこと。

### お

#### 【親亡き後】

障害のある方やひきこもりの状態にある人などが、高齢化した親が亡くなった後に残された状態。経済面、生活面、介護面など残された当事者だけでは解決が難しい様々な問題が生じることが多い。

### か

#### 【かよい～の】

文京区において週1回以上介護予防の体操等を行いながら、住民同士の助けあい・支えあい活動を積極的に行うことでより良い地域づくりを目指す住民主体の介護予防の場。

### き

#### 【企業地域連携推進ネットワーク】

企業の社会貢献活動担当者等を対象に、事例発表、意見交換、情報交換が行える場を設け、企業と地域、企業同士のネットワーク形成を支援し、ボランティア・市民活動、社会貢献活動への理解を深めることを目的とした集まりのこと。

#### 【教育センター】

子どもの教育相談と発達相談を一元化し、教育の充実・振興を図ることを目的とした機関。

#### 【共助】

住民一人ひとりが豊かな生活を送るために努力する「自助」、法律や制度に基づき、行政機関などが提供する「公助」に対し、近隣の方々、また住民等が豊かな地域づくりに協力・協

働すること。

### け

#### 【権利擁護】

判断能力が不十分な人々（認知症高齢者、知的障害者、精神障害者など）または判断能力があっても従属的な立場に置かれている人々等の立場に立って、必要な福祉サービス・医療サービス等の利用を援助し、財産を管理し、あるいは虐待を防止するなど、総じてこれらの人々の権利行使を擁護すること。

#### 【権利擁護センター】

区民、福祉関係者からの権利擁護、成年後見制度等の相談、苦情、問合せに対応し、情報及びサービスの提供を行う文社協の部署。

### こ

#### 【高齢者あんしん相談センター（地域包括支援センター）】

高齢者の総合相談窓口。高齢者が、いつまでも住みなれた地域で安心して生活を続けられるように介護・福祉・健康・医療など、様々な面から支援を行う。

#### 【高齢者クラブ】

高齢期の生活を健康で豊かなものにするために、地域の高齢者が自主的にクラブを結成し、社会奉仕、教養の向上、健康の増進、レクリエーション及び地域活動等の活動を行うもの。

#### 【コーチング】

対話によって相手の自発的な行動をうながし、目標達成を支援するコミュニケーションのスキル。

#### 【孤育て】

少子化、核家族化また地域とのつながりがなく子育てに関する悩みを相談したり、分かち合うことができず孤立した状況で子どもを育てている状態。

#### 【子育て支援員制度】

地域における保育や子育て支援事業等への参加に関心のある方を対象にした、多様な保育や子育て支援分野に関して必要な知識や技能等を修得するための国が創設した全国共通の研修制度。

#### 【子育て支援拠点】

地域で子育てを支援している団体等が、親子で交流できる場や地域の子育て支援情報の提供、子育て相談などを行う拠点。

#### 【子ども家庭支援センター】

18歳未満の子どもや子育て家庭のあらゆる相談に応じるほか、ショートステイや一時預かりなど在宅サービスの提供やケース援助、サークル支援やボランティア育成等を行う機関。

#### 【個別支援】

地域福祉コーディネーターによる、複雑な課題をもった方に寄り添った支援や、地域住民や関係機関・団体、行政と連携した個人への支援。

#### 【コミュニティカフェ】

地域活性化やつながりづくりを目的とし、多様な人が利用し

やすくなるような価格設定で飲食を提供している地域のたまり場。主に運営は地域ボランティアで行っていることが多い。

### 【コミュニティマッチング】

地区ごとに被災者一人ひとりのニーズを取りまとめ、地区事業に合わせたボランティアの支援体制を行うための手法。

## さ

### 【災害ボランティアセンター】

大規模災害時に文社協に設置され、ボランティアの力と地域住民の支援ニーズをコーディネートすることで、地域住民の力や行政だけでは取り組むことができない部分の復旧復興支援を行う。

また、災害時に備え、「災害ボランティアセンター」を運営するスタッフの育成や、行政や地域・関係機関等とのネットワーク形成、災害ボランティア活動の周知・啓発等を行っている。

### 【ささえあいサポート係】

いきいきサービスやファミリー・サポート・センターを担当する文社協の部署。

### 【サブリーダー】

ファミリー・サポート・センター事業において、提供会員の中から委嘱されてアドバイザー等の業務の一部を補助する地区代表。

### 【サロン】

月に1・2回程度、地域の住民が自主的に運営しており、交流によって仲間や生きがいづくりを行う活動のこと。

### 【サロンぶらす】

社会課題解決をテーマに活動する団体を対象とした助成金の名称。

## し

### 【市民活動】

社会的な課題解決に向けて、市民が自主的、自発的に行う公益性・公共性のある活動。

### 【市民後見人】

家庭裁判所から成年後見人等として選任された一般市民のことであり、専門組織による養成と活動支援を受けながら、市民としての特性を活かした後見活動を行う地域住民。

### 【社会的孤立】

家族や地域社会との関係が希薄で、他者との接触がほとんどない状態。単身世帯の増加、婚姻率の低下、若者の社会的自立の遅れなどが背景にある。

### 【社会福祉法人】

社会福祉事業を行うことを目的として、社会福祉法の定めるところにより設立された法人。

### 【主体】

自らの意志に基づいて行動する人や団体、組織など。

### 【障害者基幹相談支援センター】

障害者（児）とその家族に対する相談支援の中核的な役割を担い、障害の種別や年齢にかかわらず、各種相談や情報提供などの支援を行う機関。

### 【障害のある方の地域移行】

障害者施設等に入所している方または精神科病院に入院している方などが、地域生活に移行すること。

## す

### 【スキルアップ】

研修・訓練などを通じて自分のもつ能力を向上させること。

## せ

### 【生活支援員】

福祉サービス利用援助事業において、専門員の指示を受けながら利用者を援助する地域住民。

### 【生活支援サービス】

住民主体、NPO、民間企業等多様な主体により、利用者の生活に寄り添いながら、みまもりや外出支援、買い物や掃除など様々なニーズにあったサービスを提供すること。

### 【青少年健全育成会】

文京区の青少年のすこやかな成長を目的に活動しているボランティア団体。地域の大人たち（町会、PTA、民生委員・児童委員、保護司、青少年委員、スポーツ推進委員等）が力を合わせ、区や学校と協力してイベントなどを実施している。

### 【制度の狭間】

高齢者福祉、障害者福祉、児童福祉などの従来の縦割りの制度では網羅しきれなかった領域。

例：ひとり暮らしのひきこもり、ごみ屋敷でサービス拒否

### 【成年後見制度】

認知症や知的障害、精神障害等で判断能力が十分でない状態にあり、財産管理や契約をはじめとする法律行為を行う事が難しい場合や生活上の支援が必要な場合に、本人にとって不利益が生じないよう、法律や生活面に配慮しながら支援する人（後見人等）を定め、本人を支援・保護する制度。

### 【成年後見制度利用促進に係る中核機関】

成年後見制度の利用を促すために必要とされる、様々な関係団体の地域ネットワークの中核を担う機関。家庭裁判所をはじめ、弁護士会などの専門職団体、医療福祉関係団体などと連携し、相談対応や後見人候補の調整といった役割を果たす。

### 【セーフティネット】

病気・事故や失業などで困窮した場合に、憲法第25条の「健康で文化的な最低限度の生活を営む権利」を保障する制度のこと。具体的には、健康保険、年金、失業保険、生活保護などの社会保障制度を指す。

### 【セルフネグレクト】

成人が通常の生活を維持するために必要な行為を行う意欲・能力を喪失し、自己の健康・安全を損なうこと。必要な食事をとらず、医療を拒否し、不衛生な環境で生活を続け、家族や周囲から孤立し、孤独死に至る場合がある。防止するためには、地域社会によるみまもりなどの取組が必要とされる。

自己放任。

## そ

### 【ソーシャルビジネス】

高齢者や障害者の支援、貧困の削減、環境保全、地方活性化といった社会が抱える課題の解決をビジネスの手法で目指す取組。

## た

### 【第1号被保険者】

介護保険制度における日本国内にお住まいの65歳以上の方。

### 【代弁】

本人に代わって意見・要求などを述べること。

### 【多機能な居場所】

週に3～4回程度開いている常設の場で、多世代の人々が自由に交流することができる場所。また、地域での助けあい・支えあい活動の創出の場として住民が役割をもって関わることができ、地域にある様々な活動との密接な連携が可能な場所のこと。

### 【ダブルケア】

子育てと親の介護の両方に直面する状態。

## ち

### 【地域活動センター】

町会・自治会、その他の地域活動団体の活動拠点であり、地域に密着した行政サービスや会議室貸出等を通じて、地域に密着し身近に利用できるコミュニティ形成の場を提供する施設。

### 【地域支援】

地域福祉コーディネーターが、地域活動等の仕組みの立上げ、運営を伴走しながら支援すること。

### 【地域資源マップ】

地域の様々な活動や場所を地図上で可視化したもの。

### 【地域食堂】

地域のボランティアが中心となり、食事の提供を通じてつながりづくりを行う取組。世代を問わず誰でも参加することができ、子どもは無料であることが多い。

### 【地域生活支援拠点】

障害のある方の重度化・高齢化や「親亡き後」を見据え、相談、緊急時の受け入れ・対応等の必要な機能を備えた地域の拠点。

### 【地域福祉】

それぞれの地域において人びとが安心して暮らせるよう、地域住民や公私の社会福祉関係者がお互いに協力して地域社会の福祉課題の解決に取り組む考え方のこと。

### 【地域福祉コーディネーター】

住民等からの相談を受け、地域の中へ入り、地域の人々や関係機関と協力して課題を明らかにし、解決に向けた支援をす

る専門職。住民主体の地域活動に対する立上支援や運営支援を行う中で、住民がより自主的に活動を発展できるようサポートする。

### 【地域福祉支援計画】

都道府県が策定する計画で、区市町村地域福祉計画の達成に資するために、各区市町村を通ずる広域的な見地から、区市町村の地域福祉の支援に関する事項を一体的に定める計画。

### 【地域福祉保健計画】

区市町村が策定する計画で、だれもが住み慣れた地域で安心して暮らし続けられるよう、区の公的なサービスの充実と地域の様々な主体との連携による地域の支えあいを強化し、地域福祉保健施策を総合的かつ効果的に推進することを目的とした計画。

### 【地域包括ケアシステム】

重度な要介護状態となっても、住み慣れた地域で自分らしい生活を最後まで続けることができるように地域内で助けあう体制のこと。それぞれの地域の実情に合った医療・介護・予防・住まい・生活支援が一体的に提供される体制を目指すもの。

### 【チームアプローチ】

多様な職種がチームを形成し目標に向かって連携し、協働する技術のこと。

### 【地縁団体】

自治会・町内会など、同じ地域に住む人々が、地域に共通する課題をお互いに協力して解決し、住みよいまちを築くために自主的に組織した団体。

## と

### 【東京青年会議所】

25歳から40歳までの志の高い青年経済人によって「明るい豊かな社会」の実現を目指し活動する青年団体。

### 【東京らしい“地域共生社会づくり”のあり方について（最終まとめ）】

東京都社会福祉協議会が、東京において今後いかにして地域共生社会づくりを進めるべきかをテーマとしてワーキングを設置、検討して取りまとめた提言。

## に

### 【ニーズ】

本人あるいは家族が援助してほしいと望んでいるもの、または本人あるいは家族が実際に生活上等で困っているもの、専門職の目で援助が必要と思われるものの総体。

### 【日常生活圏域】

介護が必要な状態となっても住み慣れた地域で生活していくことができるよう、介護サービスや介護予防サービスを整えることで必要なサービスを切れ目なく提供するために区域を区分したもの。文京区では4圏域に分かれている。

## ね

### 【ネウボラ事業】



フィンランド語で「アドバイスの場」を意味する支援制度。文京区版ネウボラ事業は、妊娠から出産、子育て期にわたる切れ目ない支援によって、より身近な場で妊産婦の方等を支える仕組みをつくる事業。

## は

### 【8050(はちまるごーまる)】

長期間のひきこもりをしている50代前後の子どもを、80代前後の高齢の親が養い続けていることで発生する問題。

### 【話し合い員】

福祉活動に理解と熱意のある区民の中から区長が委嘱する、文京区独自の制度。訪問対象者の話し相手となるほか、ハートフルネットワーク(文京区で生活する高齢者の方々が住み慣れた地域で、安心して、いきいきとした生活をするために、地域で支えあうネットワーク)の協力団体として、地域におけるみまもり体制の一部を担う。

### 【ハブ機能】

人と人のネットワークの中心、あるいはポータル(入口)としての役割を担い、つなげること。人や団体をつなぐための中継機能。

### 【パブリックコメント】

行政機関等が実施しようとする計画や政策などについて、あらかじめ住民等から意見を聞いておき、それを意思決定に反映させるために行う制度。

### 【ハンディキャップ】

立場を相対的に不利にする要因のこと。

## ひ

### 【避難行動要支援者名簿】

高齢者や障害者、乳幼児などのうち、災害が起きたときに自分の力で避難することが困難で特に支援が必要な方を対象に作成する名簿。安否確認・避難支援等に役立てることを目的としている。

## ふ

### 【ファシリテート】

企業や学校、地域のコミュニティなどの組織の会議などでグループ活動が円滑に行われるように、中立的な立場から支援を行うこと。またはそのための手法や技術のこと。

### 【ファミリー・サポート・センター】

保育施設への送迎や放課後に子どもを預かる等、子育ての援助を受けたい住民(依頼会員)と、子育ての援助を行いたい住民(提供会員)が、地域の中でお互いに助けあいながら子育てをする、会員制の事業。

### 【福祉学習】

地域の当事者・ボランティア団体、施設の方々などと連携し、自分の暮らすまちの福祉に関心をもってもらうための機会や場。

### 【フミコム(地域連携ステーション)】

新たな担い手の創出やあらたなつながりによる地域課題の解

決や地域活性化を目指して各種事業を行っている。文社協が運営する協働の拠点。2016年4月にオープン。

### 【文京区子育てサポーター認定制度】

区と社会福祉協議会が協働で実施する子育て支援員研修制度を活用し修了者を子育てサポーターとして認定する事業。修了者を「ファミリー・サポート・センター事業」や「地域子育て支援拠点」など地域の子育て支援活動につなげる。

### 【文京区地域公益活動ネットワーク】

社会福祉法人の使命に基づき、地域における福祉課題の解決に向けて、区内の社会福祉法人が互いに連携・協働を図るために立上げたネットワーク。

### 【文京区の地域活動情報サイトどっとフミコム】

誰もがつながりを持ち、支えあえるまちを目指して、区民の主体的な地域活動を応援する情報サイト。

### 【文京ささえ隊】

サービス介助士養成講座受講により、高齢者や障害のある方をサポートできる人材の育成を目的とした取組。区内の学校や企業での福祉学習やイベント参加など、地域の助けあい・ささえ合いを広げる様々なボランティア活動を行っている。

### 【文京ユアストーリー】

身近に頼れる人がいなくても、住み慣れた文京区で安心して暮らし続けられるよう、元気なうちに備えをしておいて、亡くなったあとのことまで一体的にサポートするという取組。詳細はP.30。

## ほ

### 【保健サービスセンター】

母子保健、生活習慣病などの相談指導、保健師による訪問相談、栄養相談、歯科健診、保健指導等を行う機関。

### 【保佐人】

精神上の障害により判断能力が著しく不十分であるとして、家庭裁判所により保佐開始の審判を受けた人(被保佐人)を保佐する人。(成年後見の一類型)

### 【ポータルサイト】

インターネットを利用して目的の情報に行き着くため、閲覧者が最初にアクセスする入口の役割をもったウェブサイト。

### 【ボランティア支援センター】

ボランティア・市民活動の推進を目的として、相談受付・活動紹介・コーディネートや団体への支援、福祉学習を行っている。

## み

### 【みまもり】

東京都『高齢者等の見守りガイドブック』(平成25年)によると、みまもりは、われわれの身の回りの人々の状態に気遣ったり声をかけたりする(あるいはしない)ことであり、近隣住民や事業者などによる「緩やかなみまもり」、特定の人が訪問する「担当によるみまもり」、専門職による「専門的なみまもり」に分けられているが、孤立化が進む現代社会においては、「緩やかなみまもり」を重視した、地域でのみまもり

ネットワークの形成が重要だとされている。

#### 【みまもりサポーター】

文社協が行うみまもり訪問事業に登録しているボランティア。ひとり暮らし等の高齢者が安心して地域で暮らすことができるように、月2回程度ご自宅を訪問し、声かけすることで、高齢者の生活をみまもり支える。

#### 【みまもりフォーラム】

地域で日頃からみまもり活動を行っている民生委員・児童委員、町会、地域ボランティアとともに地域でのみまもり実践報告を通して、区内のみまもりについて考える文社協主催のイベント。

#### 【民生委員・児童委員】

地元町会の推薦により、区及び都の推薦会を経て厚生労働大臣から委嘱された非常勤の地方公務員。それぞれの地域において、常に住民の立場に立って相談に応じ、必要な援助を行い、社会福祉の増進に努める役割を担っている。

### め

#### 【メンター】

良き指導者、優れた助言者、恩師の意味。自分自身の仕事やキャリアの手本となり、助言・指導をしてくれる人材のことを指す。

### や

#### 【ヤングケアラー】

家族にケアを要する人がいる場合に、本来大人が担うような家事や家族の世話を引き受けている18歳未満の子どものこと。

### ゆ

#### 【夢の本箱】

文京区内の社会福祉法人が地域の皆さんとともに地域をよくしていきたいという思いからはじめたプロジェクト。読み終わった本を換金し、それを財源として文京区の子どもの居場所や食を支援する活動。

### る

#### 【ルーツ(外国にルーツをもつ住民)】

国籍にかかわらず、父・母の両方、またはそのどちらかが外国出身者である住民。

### B

#### 【Bチャレ(提案公募型協働事業)】

文京区社会福祉協議会地域連携ステーション「フミコム」の「新たなつながりを創出し、地域の活性化や地域課題の解決を図るための協働の拠点」の機能として、ボランティア・NPO・企業・行政・学生(学校)等による地域課題解決のための事業を募集し、その事業を実践する活動に助成する取組。

### C

#### 【CSR】

「Corporate Social Responsibility」の略称。企業活動で直接的または間接的に利害(影響)が生じる関係者に自分たちの利益を還元し、信頼関係を築くために行う社会貢献活動。

### N

#### 【NGO】

「Nongovernmental organization」の略称。非政府組織。政府間の協定によらずに創立された、民間の国際協力機構。

#### 【NPO法人】

「Non-Profit Organization」の総称。ボランティア活動をはじめとする市民の自由な社会貢献活動を非営利で行う団体のうち、特定非営利活動促進法に基づき法人格を取得した団体。

### S

#### 【SNS】

「Social Networking Service」の略称。登録された利用者が同士が交流できるウェブサイトの会員制サービス。